

ΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Β. ΧΙΩΛΟΣ

ΔΙΑΔΑΚΤΩΡ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΙΑΡ' ΑΡΕΙΩ, ΣΑΓΩ, & ΣΥΜΒ. ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 1 (ΟΜΟΝΟΙΑ)
ΤΗΛ. 3249.093 - FAX: 3222.549
ΑΘΗΝΑΙ (105 52)

Ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Της εδρεύουσας στην Αθήνα (πλ. Ελευθερίας 22 Τ.Κ. 10553) ενώσεως σωματείων με την επωνυμία
«ΑΝΩΤΑΤΗ ΣΥΝΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΟΛΥΤΕΚΝΩΝ ΕΛΛΑΔΟΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

ΚΑΤΑ

- 1) Της Σχολής Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου, που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νομίμως.
- 2) Του Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη και εκπροσωπείται νομίμως.
- 3) Της Ελένης Μαίστρου, υπό την ιδιότητα της του μέλους ΔΕΠ και Προέδρου της Σχολής Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου.
- 4) Του Νικολάου Καλογήρου, υπό την ιδιότητα του του μέλους ΔΕΠ και Προέδρου του Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.
- 5) Του Γεωργίου Αγγελή, 6) του Μηνά Αγγελίδη, 7) του Τηλέμαχου Ανδριανόπουλου, 8) της Σοφίας Αυγερινού-Κολώνια, 9) της Κωνσταντίνας Βαΐου, 10) του Παναγιώτη Βασιλάτου, 11) της Θεοδώρας Βουτσινά, 12) του Γεωργίου Γενίτσαρη, 13) της Βασιλικής Γιαννούτσου, 14) του Βασιλείου Γκανιάτσα, 15) της Μαργαρίτας Γραφάκου, 16) του Ιωάννη Γρηγοριάδη, 17) της Κωνσταντίνας Δεμίρη, 18) της Μελίτας Εμμανουήλ, 19) της Ειρήνης Εφεισίου, 20) του Ιωάννη-Στράτου Ζαχαριάδη, 21) του Ηλία Ζαχαρόπουλου, 22) του Δημητρίου Ησαΐα, 23) της Παναγιώτας Θεοδωρά, 24) του Κωνσταντίνου Καραδήμα, 25) της Κωνσταντίνας Καρβουντζή, 26) του Δημητρίου Καρύδη, 27) του Μιλτιάδη Κατσαρού, 28) της Μαρίας Καφρίτσα, 29) του Ιωάννη Κίζη, 30) της Ειρήνης Κλαμπατσέα, 31) του Λεωνίδα Κουτσούμκου, 32) της Παναγιώτας Κουτρολίκου, 33) της Έλενας Κωνσταντινίδου, 34) της Σταυρούλας Λάββα, 35) της Σταυρούλας Λυκογιάννη, 36) της Ελένης Μάντζιου, 37) της Νέλλης Μάρδα, 38) της Γεωργίας Μαρίνου, 39) της Μαρίας Μαυράνη, 40) του Εμμανουήλ Μικράκη, 41) της Ειρήνης Μίχα, 42) του Νικολάου Μπελαβίλα, 43) της Φλόρας Μπουγιατιώτη, 44) του Κωνσταντίνου Μωραϊτή, 45) της Δήμητρας Νικολάου, 46) του Κωνσταντίνου Ντάφλου, 47) του Αναστασίου Παπαϊωάννου, 48) της Νίνας Παπαπά, 49) του Γεωργίου Παρμενίδη, 50) του Σπυρίδωνος Ρογκάν, 51)

του Κωνσταντίνου Σερράου, 52) του Νικολάου Τερζόγλου, 53) του Παναγιώτη Τουρνικιώτη, 54) του Κωνσταντίνου Τσιαμπάου, 55) της Σοφίας Τσιράκη, 56) της Ελένης Χανιώτου, 57) της Σόνιας Χαραλαμπίδου-Διβάνη, 58) της Ελένης Αλεξάνδρου, 59) του Ιωάννη Βενέρη, 60) της Αριάδνης Βοζάνη, 61) του Γεωργίου Γυπαράκη, 62) του Σταύρου Γυφτόπουλου, 63) του Χρήστου Δεληγιάννη, 64) της Χαριτωμένης Καλαϊτζίδου, 65) του Εμμανουήλ Κορρέ, 66) του Ανδρέα Κούρκουλα, 67) της Ιφιγένειας Μάρη, 68) της Μαρίας Μάρκου, 69) του Δημητρίου Μέλισσα, 70) της Ευανθίας Ξένου, 71) του Αθανασίου Παγώνη, 72) του Ματθαίου Παπαβασιλείου, 73) του Δημητρίου Παπαλεξόπουλου, 74) του Δημητρίου Σεβαστάκη, 75) του Σταύρου Σταυρίδη, 76) της Αθηνάς Σταυρίδου, 77) της Αλεξάνδρας Σωρηροπούλου, 78) της Ελευθερίας Τσακανίκα, 79) του Βασιλείου Τσούρα, 80) της Ειρήνης Φατσέα, 81) της Σταματίνας Μικρού, 82) του Βασίλη Χατζηβασιλείου, 83) της Ελευθερίας Βαρουχάκη, 84) του Νικολάου Ζάβρα, 85) της Ευαγγελίας Αθανασίου, 86) της Αλεξάνδρας Αλεξοπούλου, 87) του Άγι Αναστασιάδη, 88) της Τατιάνας Ανδρεάδου-Καλλιπολίτου, 89) της Μαρίας Αρακαδάκη, 90) της Φανής Βαβύλη-Τσινίκα, 91) του Κωνσταντίνου Βαρώτσου, 92) του Σταύρου Βεργόπουλου, 93) της Μαρίας Βογιατζάκη, 94) της Χ. Γυιόκα, 95) της Μαρίας Δούση, 96) του Κωνσταντίνου Ιωαννίδη, 97) της Κωνσταντίνας Καλαρά, 98) του Αποστόλου Καλφόπουλου, 99) του Connena (Κονέννα) Claudio (Κλαούντιο), 100) της Στυλιανής Λεφάκη, 101) του Μιχαήλ Μαλινδρέτου, 102) του Δημητρίου Ξενόγλου, 103) της Αλκμήνης Πάκα, 104) του Σπύρου Παπαδημητρίου, 105) της Αρίστης Παπαδημητρίου, 106) του Γεωργίου Παπακώστα, 107) του Κωνσταντίνου Σακαντάμη, 108) της Μαλαματένιας Σκαλτσά, 109) του Κωνσταντίνου-Βίκτωρος Σπυριδωνίδη, 110) του Αναστασίου Τέλλιου, 111) της Ευαγγελίας Τεντοκάλη-Σκούρη, 112) της Μαρίας Τρατσέλα, 113) του Νικολάου Τσινίκα, 114) της Κυριακής Τσουκαλά, 115) του Δημητρίου Φράγκου, 116) της Χάρις Χριστοδούλου, 117) του Ευάγγελου Χρυσοφίδη.

ΥΠΕΡ

Του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύει στο Μαρούσι Αττικής επί της Λεωφόρου Ανδρέα Παπανδρέου 37 και της διατηρήσεως της ισχύος:

α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/Β3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και

β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), (σχ. Νο 1).

Δικάσιμος: 6-2-2015.

Εισηγητής: κ. Κωνσταντίνος Πισπιρίγκος,

Βοηθός εισηγητού: κ. Αντώνιος Φοβάκης.

Οι ανωτέρω αναφερόμενοι κατέθεσαν ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την από 19-11-2014 αίτηση τους, με αριθμ. καταθ. 3669/2014, με την οποία ζητούν την ακύρωση των ως άνω αποφάσεων του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Κατά της ως άνω αιτήσεως ακυρώσεως, ως έχουσα έννομον συμφέρον, άσκησα την από 12-12-2014 παρέμβαση μου και ζητούσα την απόρριψη της κατά το μέρος που αφορά την ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), ως προς τους πολυτέκνους και τα τέκνα των πολυτέκνων, της οποίας το περιεχόμενο έχει ως ακολούθως:

- Α -

«ΕΠΙ ΤΟΥ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΜΟΥ.

Όπως αποδεικνύεται από το προσαγόμενο καταστατικό μου (σχ. Νο 2) αποτελώ ένωση σωματείων (άρθρο 1) και μέλη μου αποτελούν όλες οι οργανώσεις - σωματεία πολυτέκνων, που λειτουργούν νόμιμα στη χώρα μας (άρθρο 4).

Στους σκοπούς μου, εκτός άλλων περιλαμβάνεται και: α) η μελέτη, προάσπιση και προαγωγή των πνευματικών, ηθικών και υλικών συμφερόντων των πολυτέκνων της χώρας, β) η προστασία του γάμου, της μητρότητας και γενικά της οικογένειας και ιδιαίτερα της πολύτεκνης, ιδίως στην Ελλάδα και τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σε συνεργασία με τις αντίστοιχες οργανώσεις, γ) η προάσπιση, προαγωγή και διεκδίκηση των δικαιωμάτων των πολυτέκνων που αναγνωρίζονται από το Σύνταγμα, τη Νομοθεσία, τις Διεθνείς Συμβάσεις και το Κοινοτικό Δίκαιο κλπ. (άρθρο 2).

Εν όψει των ανωτέρω που αναφέρονται στους σκοπούς μου και περιλαμβάνονται στο κατα-

στατικό μου είναι αυτονόητο και αυταπόδεικτο το έννομο συμφέρον μου για την άσκηση της παρούσας παρεμβάσεως κατά της ανωτέρω ασκηθείσης αιτήσεως περί ακυρώσεως των προαναφερθέντων αποφάσεων του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, αφού με την αίτηση ακυρώσεως επιδιώκεται ο αποκλεισμός του δικαιώματος μετεγγραφής (μεταφορά θέσης) για τους πολυτέκνους και τα τέκνα τους και η μη μετεγγραφή (μεταφορά θέσης) τους, με απόρριψη της σχετικής αιτήσεως τους τόσο για την Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου, που εδρεύει στην Αθήνα, όσο και του Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, με εντεύθεν αποτέλεσμα τον αποκλεισμό τους από τις σπουδές τους στην παραπάνω Σχολή και Τμήμα, όταν μάλιστα έχουν ήδη διαγραφεί από την αντίστοιχη Σχολή ή το Τμήμα, που επέτυχαν κατά τις Πανελλήνιες εξετάσεις του ακαδημαϊκού έτους 2014-2015.

ΛΟΓΟΙ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ

Η παρέμβαση μας, όπως προαναφέρθηκε, στρέφεται εναντίον της κατατεθείσης αιτήσεως κατά το μέρος που αφορά την ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), ως προς τους πολυτέκνους και τα τέκνα των πολυτέκνων, δεδομένου ότι σε ό,τι αφορά την μεταφορά θέση (μετεγγραφή) των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων μόνον επί του θέματος τούτου υπάρχει έννομον συμφέρον μου, καθ' όσον με τις παραπάνω αποφάσεις καθορίζεται η διαδικασία μετεγγραφής (μεταφορά θέσης) των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων από τις αντίστοιχες Σχολές ή Τμήματα, που επέτυχαν κατά τις πανελλήνιες εξετάσεις, τόσο για την Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου, που εδρεύει στην Αθήνα, όσο και του Τμήματος Αρχιτεκτόνων Μηχανικών της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης.

Η ένδικος αίτηση ακυρώσεως είναι απορριπτέα για τους ακόλουθους λόγους:

- I -

Ορθώς εκδόθηκε η πρώτη προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση, αφού αυτή επανέλαβε τις διατάξεις του νόμου και καθόρισε την διαδικασία και τα δικαιολογητικά για την μεταφορά θέσης και ουδόλως θέσπισε κριτήρια για την μεταφορά θέσης.

Μέ την διάταξη του άρθρου 53 του Ν. 4264/15-5-2014 (σχ. Νο 3), που έχει ως τίτλο «Μεταφορά Θέσης Εισαγωγής Πολυτέκνων, Τριτέκνων και Ειδικών Κατηγοριών», ορίσθηκαν, μεταξύ άλλων, τ' ακόλουθα:

« 1. Από το ακαδημαϊκό έτος 2014-2015 οι επιτυχόντες σε θέση εισαγωγής σε Σχολή ή Τμήμα της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης που είναι: α) πολύτεκνοι, κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 1910/1944 (Α229), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 3454/2006 (Α 75) καθώς και τέκνα των ανωτέρω πολυτέκνων, β)..γ)..., εφ' όσον συμμετέχουν στις πανελλαδικές εξετάσεις εισαγωγής στην τριτοβάθμια εκπαίδευση το ίδιο έτος, δικαιούνται τη μεταφορά της θέσης εισαγωγής τους σε αντίστοιχη Σχολή ή Τμήμα Πανεπιστημίου, εφ' όσον πέτυχαν σε Πανεπιστήμιο και Τ.Ε.Ι. , εφόσον πέτυχαν σε Τ.Ε.Ι.

2.Η κατά τα ανωτέρω μεταφορά θέσης πραγματοποιείται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος υποδοχής.

3.Οι δικαιούχοι μεταφοράς δύνανται να υποβάλουν σχετική αίτηση προς το Τμήμα υποδοχής.

4.Η διαδικασία για την υποβολή των αιτήσεων, τη μεταφορά θέσης εισαγωγής, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων.

5. Η αντιστοιχία των Σχολών και των Τμημάτων των Α.Ε.Ι. καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων..... ».

Η εκδοθείσα στην συνέχεια πρώτη υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. Φ1/161753/Β3/8-10-2014 του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), όπως από το περιεχόμενο της (σχ. Νο 1) αποδεικνύεται επανέλαβε την διατύπωση του νόμου σε ό,τι αφορά την μεταφορά θέσης των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων και περαιτέρω απλώς καθώρισε την διαδικασία για την μεταφορά της θέσης, ως προεβλέπετο από την παραπάνω εξουσιοδοτική διάταξη του νόμου, η οποία ούτε αόριστη ούτε γενική είναι και ως εκ τούτου νομίμως και εντός της νομοθετικής εξουσιοδοτήσεως εκδόθηκε η ανωτέρω προσβαλλομένη πρώτη υπουργική απόφαση. Συνεπώς τα όσα υποστηρίζουν με τον πρώτο λόγο τους οι αιτούντες είναι αβάσιμα και πρέπει ν' απορριφθούν, αφού ουδόλως στερείται νομίμου ερείσματος η προσβαλλομένη απόφαση.

Περαιτέρω τα υπό του ως άνω άρθρου 53 καθοριζόμενα κριτήρια σε ο,τι αφορά τους πολυτέ-

κνους (δηλ. η ιδιότητα του πολυτέκνου και του τέκνου πολυτέκνου) ήταν απολύτως επαρκή και ουδεμία απολύτως εχρειάζετο ειδική μελέτη προς τον σκοπό αυτό, όπως αβάσιμα διατείνονται οι αιτούντες.

Ακόμη τα όσα διατείνονται οι αιτούντες με τον πρώτο λόγο της αιτήσεώς τους είναι παντελώς αόριστα, αφού ουδόλως αναφέρουν ποιά θα έπρεπε να ήταν «τα ποιοτικά και κυρίως ποσοτικά κριτήρια με βάση τα οποία θα διεξαχθεί η επιλογή μεταξύ των δυνητικά δικαιούχων τη μεταφορά θέσης», τα οποία θα έπρεπε δήθεν ν' αναφέρονται στην διάταξη του άρθρου 53 του Ν. 4264/15-5-2014 και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός είναι απορριπτός λόγω και της παντελούς αοριστίας του.

- II -

Από ουδεμία διάταξη νόμου ή οποιασδήποτε άλλης αποφάσεως ή οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού στοιχείου αποδεικνύεται ότι η Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του ΕΜΠ ή το Τμήμα Αρχιτεκτόνων της Πολυτεχνικής Σχολής του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης είναι ανώτερα των λοιπών αντιστοίχων Σχολών ή Τμημάτων. Ουδέποτε η εν λόγω Σχολή και το Τμήμα προσέβαλαν τις υπουργικές αποφάσεις περί αντιστοιχίας και ούτε από οποιοδήποτε στοιχείο αποδεικνύεται ότι ο εισαχθείς με περισσότερα μόρια κατέχει υψηλότερο εκπαιδευτικό επίπεδο και συνεπώς είναι αβάσιμα και απορριπτέα τα όσα υποστηρίζουν οι αιτούντες με τον δεύτερο λόγο της αιτήσεώς τους.

Με τον δεύτερο λόγο της ενδίκου αιτήσεώς τους διατείνονται οι αιτούντες ότι δήθεν παραβιάζονται οι αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας κλπ. και ότι δήθεν η μεταφορά θέσης εισαγωγής (και στην προκειμένη περίπτωση των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων) έχει δήθεν ως « αποτέλεσμα τη νόθευση του συνολικού μορφωτικού επιπέδου που η ίδια η Σχολή θα δύναται πλέον να παρέχει στο σύνολο των φοιτητών αυτής και ιδίως σε βάρος εκείνων εξ αυτών που εισήχθησαν άμεσα σε αυτή, κατέχοντας υψηλότερο εκπαιδευτικό επίπεδο. Με το πραγματικό αυτό γεγονός είναι αντιμέτωπη η Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του ΕΜΠ και το Τμήμα Αρχιτεκτόνων του ΑΠΘ, στο μέτρο που η συντριπτική πλειοψηφία των αιτούντων μεταφορά θέσης προέρχεται από Τμήματα Αρχιτεκτονικής ανά την επικράτεια στα οποία οι αιτούντες εισήχθησαν με χαμηλότερη βάση (Πάτρας, Βόλου, Χανίων, Ξάνθης). Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι βάσεις για το έτος 2014 διαμορφώθηκαν για τις Αρχιτεκτονικές Σχολές ως εξής: ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΕΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ 20.364, ΑΡΙΣΤΟΤΕΛΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ 19.625, ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΩΝ 17.819, ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ 17.099, ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ ΚΡΗΤΗΣ 15.672, ΔΗΜΟΚΡΙΤΕΙΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΘΡΑΚΗΣ 14.917.. » (βλ. ιδίως 2.4 και 2.5 του 2ου λόγου).

Τα όσα ανωτέρω διατείνονται είναι εντελώς αόριστα και αβάσιμα και πρέπει ν' απορριφθούν για τους ακόλουθους λόγους:

α) Τα μόρια εισαγωγής του κάθε υποψηφίου σε ουδεμία περίπτωση αποδεικνύουν ότι αυτός που εισήλθε με περισσότερα μόρια έχει «υψηλότερο εκπαιδευτικό επίπεδο με τους φοιτητές οι οποίοι εισήχθησαν στο ίδιο ίδρυμα με τρόπο ζέμμεσο (μέσω μεταφορά θέσης), κατέχοντας λιγότερα μόρια εισαγωγής και ως εκ τούτου χαμηλότερο εκπαιδευτικό επίπεδο», όπως αβασίμως ισχυρίζονται οι αιτούντες, αφού ουδεμία απολύτως μελέτη υπάρχει περί τούτου από τις δύο πρώτες σχολές των αιτούντων και ούτε κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο προσάγεται ώστε ν' αποδεικνύεται κάτι τέτοιο, και να δύναται να ελεγχθεί ο εν λόγω αόριστος ισχυρισμός τους.

β) Ουδέν απολύτως στοιχείο παραθέτουν οι αιτούντες από τους εισαχθέντες κατά τα προηγούμενα έτη από του έτους 1979(που είχαν το δικαίωμα μετεγγραφής οι πολύτεκνοι και τα τέκνα πολυτέκνων έως και το 2010), εν σχέσει με τις επιδόσεις των πολυτέκνων και των τέκνων τους, που μετεγράφοντο στις δύο πρώτες σχολές, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ποιος είχε υψηλότερο εκπαιδευτικό επίπεδο και ποια υπήρξε στην συνέχεια η εξέλιξη των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων, που είχαν επιτύχει στις εν λόγω σχολές.

γ) Τα όσα διατείνονται οι αιτούντες είναι και παντελώς αόριστα, γιατί ουδόλως στην αίτηση τους διαλαμβάνουν ποιός είναι ο αριθμός των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων, που εξήτησαν μεταφορά θέσης (μετεγγραφή) και ποιός είναι ο αριθμός των μορίων, που συγκέντρωσε ο κάθε ένας εξ αυτών, που υπέβαλε αίτηση για την μεταφορά της θέσης του.

δ) Με την υπ' αριθμ. 139804/Β1/28-9-2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2492 της 18-9-2014- σχ. Νο 4) καθορίστηκαν οι αντιστοιχίες των Σχολών και Τμημάτων και ορίσθηκε στο άρθρο 1 αυτής ότι:

«Αντίστοιχα θεωρούνται μεταξύ τους τα αναφερόμενα εντός της ίδιας παραγράφου λειτουργούντα πανεπιστημιακά τμήματα ως ακολούθως: 1.. 2.. 3.. 4.. 5.. 37. « Αρχιτεκτόνων Μηχανικών» του Εθνικού Μετσοβείου Πολυτεχνείου, του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, του Πανεπιστημίου Πατρών, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, του Πολυτεχνείου Κρή-

της και του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας. ».

Η αντιστοιχία σημαίνει ότι όλα τ' ανωτέρω είναι ισότιμα και ουδόλως καθορίζεται ότι υπάρχει υπεροχή των δύο πρώτων αιτούντων (Σχολή και Τμήματος) από τα άλλα παραπάνω (Σχολές ή Τμήματα) στην διάταξη του νόμου αναφερόμενα και ούτε αναφέρεται στην ως άνω υπουργική απόφαση ότι λαμβάνεται υπ' όψει η βάση εισαγωγής των μορίων για την υπεροχή της μιας Σχολής ή του Τμήματος από την άλλη Σχολή ή το Τμήμα, που η βάση εισαγωγής είναι μικρότερη.

Την παραπάνω υπουργική απόφαση την απεδέχθησαν όχι μόνον οι δύο πρώτοι αιτούντες αλλά και όλοι οι αιτούντες και ουδεμίαν απολύτως αίτηση ακυρώσεως κατέθεσαν κατ' αυτής, αφού από της δημοσιεύσεως της (18-9-2014) έχουν ήδη παρέλθει οι εξήντα (60) ημέρες, απεδέχθησαν δηλ. ότι ουδεμία διαφορά υφίσταται μεταξύ των δύο πρώτων και των λοιπών ως άνω Σχολών και Τμημάτων και υπάρχει πλήρης ισοτιμία και ως εκ τούτου τα όσα υποστηρίζουν με τον δεύτερο λόγο της αιτήσεως τους εξ αυτού και μόνον του λόγου είναι αβάσιμα και πρέπει ν' απορριφθούν.

Ούτε βεβαίως οι αιτούντες προσέβαλαν όλες τις προηγούμενες υπουργικές αποφάσεις των προηγούμενων ετών, που καθόριζαν την αντιστοιχία των σχολών από του έτους 1979 μέχρι και το 2010.

ε) Με την: α) υπ' αριθμ. Φ.253.1/46539/B6/28-4-2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 768 της 8-10-2014) και β) την υπ' αριθμ. Φ.253.1/85022/B6/6-6-2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 1501 της 6-6-2014) που τροποποίησε την πρώτη (σχ. Νο 5-6), καθορίσθηκε ο αριθμός των εισαγομένων σε κάθε Σχολή και Τμήμα απευθείας (χωρίς μεταφορά θέσης).

Ειδικότερον:

1) Όπως αποδεικνύεται από την 2η παραπάνω υπουργική απόφαση ο αριθμός των εισαγομένων στην Σχολή Αρχιτεκτόνων Μηχανικών του ΕΜΠ καθορίσθηκε σε 167 (και όχι 135 ως αναγράφεται στην ένδικο αίτηση σελ. 12) και επί πλέον «1 σεισμόπληκτος εκ Κεφαλονιάς, 2 από Εσπερινό Λύκειο, 17 αλλοδαποί - αλλογενείς, 7 ομογενείς, 8 ασθενείς 50/ο- εισαγωγή με απολυτήριο, 6 αθλητές» (βλ. σελ. 12 αιτήσεως), δηλ. συνολικώς 208 με απευθείας εισαγωγή, ενώ η εν λόγω Σχολή είχε ζητήσει μόνον 60 (βλ. ίδια σελ. αιτήσεως τους).

Την παραπάνω απόφαση ουδέποτε προσέβαλαν οι αιτούντες και την απεδέχθησαν, χωρίς να προβάλουν αντιρρήσεις, αφού ήδη από την 6-6-2014 έχουν παρέλθει οι 60 ημέρες, που είχαν δικαίωμα και ως εκ τούτου απεδέχθησαν αυτόν τον αριθμό.

Όμως στην ένδικο αίτηση τους ουδόλως αναγράφεται με πόσα μόρια εισήλθαν στην εν λόγω Σχολή οι: 1 σεισμόπληκτος εκ Κεφαλονιάς, 2 από Εσπερινό Λύκειο, 17 αλλοδαποί - αλλογενείς, 7 ομογενείς, 8 ασθενείς 50/ο- εισαγωγή με απολυτήριο, 6 αθλητές, ούτε βεβαίως και οι επί πλέον των 135 που αναφέρονται στην παραπάνω υπουργική απόφαση, των οποίων την εισαγωγή αποδέχθηκε η πρώτη των αιτούντων, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ο αριθμός των μορίων όλων αυτών και να διαπιστωθεί εάν όλοι αυτοί έχουν υψηλό εκπαιδευτικό επίπεδο, δηλ. οι επί πλέον των 135 που προέρχονται από το Γενικό Λύκειο και ανέρχονται σε 73 έχουν αριθμό μορίων πάνω από 20.364 ή έχουν πολύ μικρότερο αριθμό μορίων ακόμη και από τις βάσεις των άλλων σχολών ή τμημάτων ή ακόμη μήπως έχουν εισέλθει με μόρια κάτω και από την βάση.

Ούτε βεβαίως αναγράφεται ποιός είναι ο αριθμός των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων από τον συνολικό αριθμό των 99, που εξήτησαν μεταφορά θέσης, ούτε και αναγράφεται με πόσα μόρια εισήχθη ο καθένας για να διαπιστωθεί ποιός έχει υψηλό εκπαιδευτικό επίπεδο κατά τους ισχυρισμούς βεβαίως των αιτούντων και συνεπώς λόγω της παντελούς αοριστίας στον λόγο αυτό η ένδικος αίτηση είναι απορριπτέα και για τον λόγο αυτό και μόνο.

2) Όπως αποδεικνύεται από την 2η παραπάνω υπουργική απόφαση ο αριθμός των εισαγομένων στην Σχολή Αρχιτεκτόνων του ΑΠΘ καθορίστηκε σε 139 (και όχι 125 ως αναγράφεται στην ένδικο αίτηση σελ. 12) και επί πλέον «1 σεισμόπληκτος εκ Κεφαλονιάς, 1 από Εσπερινό Λύκειο, 15 αλλοδαποί - αλλογενείς, 4 ομογενείς, 6 ασθενείς 50/ο- εισαγωγή με απολυτήριο, 2 αθλητές»(βλ. σελ. 13 αιτήσεως), δηλ. συνολικώς 168 με απευθείας εισαγωγή, ενώ η εν λόγω Σχολή είχε ζητήσει μόνον 100 (βλ. ίδια σελ. 13 αιτήσεως τους), πλέον των εισαχθησομένων με τις κατατακτήριες.

Την παραπάνω απόφαση ουδέποτε προσέβαλαν οι αιτούντες και την απεδέχθησαν, χωρίς να προβάλουν αντιρρήσεις, αφού ήδη από την 6-6-2014 έχουν παρέλθει οι 60 ημέρες, που είχαν δικαίωμα και ως εκ τούτου απεδέχθησαν αυτόν τον αριθμό.

Όμως στην ένδικο αίτησή τους ουδόλως αναγράφεται με πόσα μόρια εισήλθαν στην εν λόγω Σχολή οι: 1 σεισμόπληκτος εκ Κεφαλονιάς, 1 από Εσπερινό Λύκειο, 15 αλλοδαποί - αλλογενείς, 4 ο-

μογενείς, 6 ασθενείς 50/ο- εισαγωγή με απολυτήριο, 2 αθλητές, ούτε βεβαίως και οι επί πλέον των 112 που αναφέρονται στην παραπάνω υπουργική απόφαση, των οποίων την εισαγωγή αποδέχθηκε η πρώτη των αιτούντων, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ο αριθμός των μορίων όλων αυτών και να διαπιστωθεί εάν όλοι αυτοί έχουν υψηλό εκπαιδευτικό επίπεδο, δηλ. οι επί πλέον των 112 που προέρχονται από το Γενικό Λύκειο και ανέρχονται σε 56 έχουν αριθμό μορίων πάνω από 19.625 ή έχουν πολύ μικρότερο αριθμό μορίων ακόμη και από τις βάσεις των άλλων σχολών ή τμημάτων ή ακόμη μήπως έχουν εισέλθει με μόρια κάτω και από την βάση.

Ούτε βεβαίως αναγράφεται ποιός είναι ο αριθμός των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων από τον συνολικό αριθμό των 47, που εξήτησαν μεταφορά θέσης, ούτε και αναγράφεται με πόσα μόρια εισήχθη ο καθένας για να διαπιστωθεί ποιός έχει υψηλό εκπαιδευτικό επίπεδο κατά τους ισχυρισμούς βεβαίως των αιτούντων και συνεπώς λόγω της παντελούς αοριστίας στον λόγο αυτό η ένδικος αίτηση είναι απορριπτέα και για τον λόγο αυτό και μόνο.

- III -

Οι ολίγες θέσεις των πολυτέκνων και των τέκνων των πολυτέκνων, που εξήτησαν μεταφορά θέσης (μετεγγραφή) ουδόλως επηρεάζει την ικανότητα των δύο πρώτων αιτούντων για την παροχή σπουδών, όπως αβασίμως υποστηρίζουν με τον τρίτο λόγο της ενδίκου αιτήσεώς τους και η καθιέρωση από του έτους 1979 του δικαιώματος μετεγγραφής των πολυτέκνων και των τέκνων των πολυτέκνων θεσπίστηκε γιατί εξυπηρετεί υπέρτερο δημόσιο συμφέρον, που είναι η αντιμετώπιση της υπογεννητικότητας που μαστίζει την χώρα και οδηγεί την Ελλάδα στο τέλος της ιστορίας εάν δεν υπάρξει ανατροπή της εφιαλτικής καταστάσεως εξαιτίας του δημογραφικού προβλήματος.

Με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ. 2 και 5 του Συντάγματος ορίζονται τ' ακόλουθα:

« 2. Πολύτεκνες οικογένειες... έχουν δικαίωμα ειδικής φροντίδας από το Κράτος...

5. Ο σχεδιασμός και η εφαρμογή δημογραφικής πολιτικής, καθώς και η λήψη όλων των αναγκαίων μέτρων αποτελεί υποχρέωση του Κράτους».

Η θέσπιση των ως άνω διατάξεων αποσκοπεί στην αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος της χώρας (βλ. πρακτικά Βουλής επί του Συντάγματος, Συνεδρίαση ΟΘ/16-4-1975 σελ. 479,486) και παρέχεται μεν, καταρχήν, υπόδειξη προς τον κοινό νομοθέτη για την λήψη των καταλ-

λήλων μέτρων φροντίδος υπέρ των πολυτέκνων οικογενειών, εξυπακούεται, όμως, ταυτοχρόνως στοιχειώδης απαγορευτικός κανόνας, δεσμευτικός για τον κοινό νομοθέτη, συμφώνως προς τον οποίο δεν είναι συνταγματικώς ανεκτός ο περιορισμός ή η υποβάθμιση της παρεχομένης στους πολυτέκνους ειδικής φροντίδος, άνευ αποχρώντος λόγου, στά πλαίσια της αυτής σχέσεως. Εν όψει δε της αδιαστίκτου διατυπώσεως της εν λόγω συνταγματικής διατάξεως αλλά και του προαναφερθέντος σκοπού της, η εξυπηρέτηση του οποίου συνιστά και λόγον γενικωτέρου δημοσίου συμφέροντος δεν είναι, επίσης, συνταγματικώς ανεκτές, ρυθμίσεις με τις οποίες ορισμένες πολύτεκνες οικογένειες εξαιρούνται της ανωτέρω ειδικής κρατικής φροντίδος, αφού έτσι αναιρείται, ως προς αυτές, η αδιαστίκτως υπέρ των πολυτέκνων οικογενειών επιβαλλομένη από το Σύνταγμα ειδική φροντίδα του Κράτους.

Ο συνταγματικός νομοθέτης, θεσπίζοντας την υπέρ αυτών (πολυτέκνων) ειδική κρατική φροντίδα, δεν απέβλεψε στην ενίσχυση αυτών ως κατηγορίας οικονομικώς αδυνάτων ή αναξιοπαθούντων προσώπων (ΣτΕ 1095/2001, 1366/2009 κλπ.), αλλ' απέβλεψε στην θέσπιση κινήτρων για την αύξηση των γεννήσεων λόγω του οξυτάτου δημογραφικού προβλήματος, το οποίον αντιμετωπίζει η χώρα μας και το οποίο, δυστυχώς, συνεχώς επιδεινώνεται, όπως αποδείχθηκε και από τα στοιχεία, που ανακοινώθηκαν, της τελευταίας απογραφής του 2011 σύμφωνα με τα οποία ο μόνιμος πληθυσμός της Ελλάδος ανέρχεται σε 10.787.690 άτομα, ενώ βάσει της απογραφής του 2001 ανήρχετο σε 10.934.097 άτομα, δηλ. υπήρξε μείωση κατά 146.407. Η απογραφή του 2011 ήταν η 7^η κατά σειράν από το 1951 και πάντοτε υπήρχε αύξηση του πληθυσμού. Είναι η πρώτη φορά, που στην ιστορία των απογραφών υπάρχει μείωση του πληθυσμού της Ελλάδος.

Είναι χαρακτηριστικά τα όσα επ' αυτού είχε αποφανθεί με την υπ' αριθμ. 18/1997 γνωμοδότηση του το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (σχ. Νο 7) και μάλιστα επί του θέματος των μετεγγραφών των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων, που δέχθηκε τ' ακόλουθα: «...η διατύπωση του άρθρου 21 του ισχύοντος Συντάγματος σηματοδοτεί διάταξη με άμεσα κανονιστικό περιεχόμενο. Δεν κατευθύνει απλά τον κοινό Νομοθέτη, αλλ' επιβάλλει σ' αυτόν την λήψη των αναγκαίων μέτρων υπέρ των πολυτέκνων. Η λήψη μέτρων κατά των πολυτέκνων ή η θέση τους σε ήσσονα μοίρα δεν είναι συνταγματικά ανεκτή. Τουναντίον κατά την εισηγητική έκθεση του ν. 860/79 « η πολιτεία θεωρούσα την οικογένεια θεμέλιον της συντηρήσεως και προαγωγής του Έθνους, αναγνωρίζουσα την συμβολή και τας μεγαλυτέρας υπέρ του κοινωνικού και του Έθνους θυσίας των πολυτέκνων κατ'

επιταγήν του Συντάγματος εισήγαγε σοβαράς τροποποιήσεις της ισχύουσας νομοθεσίας, ώστε εφ' ἑξῆς ἡ πολυτεχνική ιδιότης των γονέων να διατηρεῖται διὰ βίου, ἔστω και εἰάν ἀπωλεσθεῖ ἡ πολυτεχνική ιδιότης τῆς Οἰκογένειας. Ἐν ἀντιθέσει πρὸς τα, μέχρι τοῦ νόμου τούτου, ἰσχύοντα, καθ' ἃ ἡ πολυτεχνική ιδιότης των γονέων υφίστατο μόνον, καθ' ὃν χρόνον συντρέχουν οἱ προϋποθέσεις τοῦ χαρακτηρισμοῦ τῆς οἰκογενείας ὡς πολυτέκνου». Συνεπῶς ἡ ἐξυπηρέτηση τοῦ ατομικοῦ συμφέροντος των πολυτέκνων ἀποτελεῖ ἐξυπηρέτηση τοῦ γενικωτέρου δημόσιου συμφέροντος, πρὸ τοῦ ὁποῦ και αὐτὴ ἡ ἀρχὴ τῆς ἰσότητος των Ἑλλήνων ἀέναντι στο νόμο υποχωρεῖ (ΣτΕ 2773/91, 2781/1991, 4062-4070/90). Ὑπὸ τα δεδομένα αὐτά εἶναι νόμῳ ἐπιβεβλημένη ἡ μετεγγραφή φοιτητῆ πολυτεχνικῆς οἰκογένειας ἀκόμη και εἰάν ἔχει υπερβεῖ το 18^ο ἔτος τῆς ἡλικίας του (Ἄλλωστε οἱ φοιτητὲς σ' αὐτὴ συνήθως τὴν ἡλικία εἰσέρχονται στο Πανεπιστήμιον και κατὰ τὸ χρόνο τῆς αἰτούμενης μετεγγραφῆς ἔχουν υπερβεῖ το 18ον ἔτος), ἀφοῦ ἡ πολυτεχνικὴ ιδιότητα των γονέων διατηρεῖται διὰ βίου, ἔστω και εἰάν ἀπωλεσθεῖ ἡ πολυτεχνικὴ ιδιότητα τῆς οἰκογενείας. Ἡ ἀπόψη αὐτὴ ἐνισχύεται και ἀπὸ τα πρακτικὰ τῆς Βουλῆς, κατὰ τὴ σζήτηση τῆς ἐπίμαχης διάταξης. Σε ἐρώτηση βουλευτῆ εἰάν χάνουν τὴν ιδιότητα τοῦ πολυτέκνου τα ὑπόλοιπα τέκνα, ὅταν ἓνα ἀπὸ αὐτὰ ἐνηλικιωθεῖ, ὁ ἀρμόδιος Ὑπουργὸς ἀπάντησε ἀρνητικὰ. Ἄλλωστε οἱ διατάξεις περὶ προστασίας των πολυτέκνων ἀποβλέπουσες στις κρατούσες κοινωνικοοικονομικὲς συνθήκες και τα ἀρνητικὰ δημογραφικὰ δεδομένα, δεόν να τύχουν τῆς ἐυρύτερης δυνατῆς ἐρμηνείας, ἐν ὄψει των λόγων θεσπίσεως τους και των σκοπῶν που ἐξυπηρετοῦν...».

Ἄλλωστε σὺδαμὸν σὴν ἔνδικο αἴτηση γίνεται λόγος ἢ παρέχεται ἔστω και κάποιος δικαιολογητικὸς λόγος, για τὴν ἀπαγόρευση στους πολυτέκνους και τα τέκνα πολυτέκνων τοῦ δικαιώματος τῆς μετεγγραφῆς (μεταφορὰ θέσης), που ἴσχυε ἀπὸ τοῦ ἔτους 1979 και θεσπίσθηκε με τὸ ἀρθρο 3 τοῦ Ν. 860/1979, ὡστε να δικαιολογεῖται ὑποβάθμιση τῆς μέχρι σήμερα παρεχομένης ἐιδικῆς φροντίδας ὑπὲρ των πολυτέκνων, και ὁ ὁποῖος μάλιστα ἰδιαίτερος ἀποχρῶν λόγος να ἐξυπηρετεῖ και ὑπέρτερον δημόσιον συμφέρον και μάλιστα ὑπερτέρου ἐκεῖνου τῆς ἀντιμετωπίσεως τοῦ οξυτάτου δημογραφικοῦ προβλήματος.

Ὅταν μάλιστα τὴν τριετία 2011-2012-2013 οἱ γεννήσεις (300.993) σὴν Ἑλλάδα ἦσαν κατὰ 38.628 λιγότερες ἀπὸ τους θανάτους(339.561)!!! (βλ. Δελτίο ΕΛΣΤΑΤ 30-9-2014 - σζ. Νο 8) και για πρώτη φορά ἀπὸ το 1921 οἱ γεννήσεις κατήλθαν το 2013 κάτω ἀπὸ τὸ ὄριο των 100.000 και ἦσαν μόλις 94.134, ἀπὸ τις ὁποῖες μόνον 80.940 ἦσαν γεννήσεις ἀπὸ Ἑλληνίδες, οἱ λοιπὲς ἦσαν ἀπὸ ἀλλοδα-

πές, οι δε θάνατοι ανήλθαν το ίδιο έτος σε 111.794, δηλ. υπεροχή θανάτων κατά 17.660!!!

Έχει δε κριθεί από το ΣτΕ με πληθώρα αποφάσεων του και μάλιστα για την καθ' υπέρβαση εισαγωγή τέκνων πολυτέκνων στις στρατιωτικές σχολές με τις διατάξεις του Ν.Α. 582/1970, ότι δεν αντίκειται στην αρχή της ισότητας, διότι δικαιολογείται από λόγους δημοσίου συμφέροντος, δηλαδή προς αντιμετώπιση του δημογραφικού προβλήματος της χώρας, εν όψει και της διατάξεως του άρθρου 21 παρ. 2 του Συντάγματος (βλ. ενδεικτικώς 1972/1994, 2886/1995, 2778/1991, 2771/1991, 4062/1990, 2860/1993 κλπ.) και συνεπώς ουδεμία παράβαση του άρθρου 16 του Συντάγματος υπάρχει στην προκειμένη περίπτωση με την μεταφορά θέσης (μετεγγραφή) ολίγων τέκνων πολυτέκνων στις δύο πρώτες εκ των αιτούντων σχολές, όταν μάλιστα έχουν επιτύχει με τις πανελλήνιες εξετάσεις, με αμιγώς ακαδημαϊκά κριτήρια, σε αντίστοιχες και απολύτως ισότιμες σχολές με τις δύο πρώτες εκ των αιτούντων.

Πέραν των ανωτέρω ουδεμία απολύτως δυσλειτουργία επιφέρει η μετεγγραφή (μεταφορά θέσης) των μόλις δεκαεπτά (17) τέκνων πολυτέκνων από τους 99, που υπέβαλαν αίτηση μεταφοράς για την πρώτη των αιτούντων (Αρχιτεκτόνων Μηχανικών ΕΜΠ) και των πέντε (5) από τους 47, που υπέβαλαν αίτηση μεταφοράς για τη δεύτερη των αιτούντων (αρχιτεκτονική ΑΠΘ), όπως αβασίμως υποστηρίζουν οι αιτούντες με τα όσα διαλαμβάνουν στον τρίτο λόγο της ενδίκου αιτήσεως τους, όταν μάλιστα το σύνολο των απευθείας εισαχθέντων ανέρχεται στους 208 και 168 αντιστοίχως, πλέον των εισαχθησομένων με τις κατατακτήριες, αριθμούς απευθείας εισαγομένων που απεδέχθησαν οι αιτούντες κατά τα προεκτεθέντα, και τον οποίον αριθμό τέκνων πολυτέκνων που υπέβαλαν αίτηση για μεταφορά θέσης αποφεύγουν σκοπίμως και εκ προθέσεως να τον αναφέρουν, ακριβώς επειδή είναι ελάχιστος ο αριθμός τους.

Ακόμη, οι αιτούντες αποσιωπούν σκοπίμως και εκ προθέσεως να παραθέσουν στην ένδικη αίτησή τους στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ο αριθμός των σπουδαστών που είχαν φοιτήσει όλα τα προηγούμενα έτη στο πρώτο έτος των δύο αιτούντων και ποιός ήταν ο αριθμός των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων που είχαν λάβει μετεγγραφή ή είχαν εισαχθεί με τις ειδικές κατηγορίες, ώστε να δύναται να υπάρξει σύγκριση εάν εφέτος και μόνον δεν θα υπάρξει «ένα απλώς ανεκτό όριο επίπεδο ποιότητας σπουδών», όπως αναγράφουν στον τρίτο λόγο της αιτήσεως τους (βλ. σελ. 34).

Ούτε άλλωστε στην ένδικη αίτησή τους εξηγούν για ποιους λόγους δεν προσέβαλαν την υ-

πουργική απόφαση που καθόρισε τον αριθμό των εισακτέων για κάθε μία από τις δύο πρώτες σχολές, όταν μάλιστα ο αριθμός αυτών ήταν διπλάσιος και τριπλάσιος από τον αριθμόν που εξήτησαν οι ίδιοι, κατά τους αβάσιμους βεβαίως ισχυρισμούς τους.

- IV -

Ουδεμία καταστρατήγηση υπάρχει των άρθρων 24 και 106 του Συντάγματος από την μεταφορά θέσης ολίγων τέκνων πολυτέκνων στις δυο πρώτες Σχολές εκ των αιτούντων και ούτε βεβαίως ανατρέπεται η περιφερειακή ανάπτυξη ή ορθολογικός χωροταξικός σχεδιασμός εξ αυτού του λόγου.

Τα όσα διατείνονται οι αιτούντες με τον τέταρτο λόγο της ενδίκου αιτήσεως τους είναι παντελώς αβάσιμα και απορριπτέα, όχι μόνον γιατί οι θεσπιζόμενες υπέρ των πολυτέκνων διατάξεις αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση υπερτέρου γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, για την αντιμετώπιση του οξυτάτου δημογραφικού προβλήματος της χώρας, αλλά και γιατί σε ουδεμία περίπτωση παραβιάζονται τα άρθρα 24 και 106 του Συντάγματος από την μεταφορά θέσης ολίγων, όπως αποδείχθηκε από τα προεκτεθέντα, τέκνων πολυτέκνων στις δύο πρώτες σχολές των αιτούντων, από τις αντίστοιχες με αυτές σχολές στις οποίες επέτυχαν με τις εξετάσεις και ούτε βεβαίως οι αιτούντες προέβησαν σε οποιαδήποτε ενέργεια για την απαγόρευση των μετεγγραφών των πολυτέκνων και των τέκνων πολυτέκνων, που θεσπίσθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 860/1979, όπως προαναφέρθηκε. Συνεπώς είναι απορριπτέος και ο λόγος αυτός της ενδίκου αιτήσεως των αιτούντων.

Πέραν όλων των ανωτέρω πρέπει να επισημανθεί ότι οι αιτούντες δεν έχουν έννομο συμφέρον για την άσκηση της ενδίκου αιτήσεως τους, όταν μάλιστα οι ίδιοι ουδόλως προσέβαλαν τις υπουργικές αποφάσεις με τις οποίες καθορίζετο ο αριθμός των εισαγομένων απευθείας στις παραπάνω δύο πρώτες σχολές εκ των αιτούντων και περαιτέρω και ιδιαιτέρως δεν έχουν έννομο συμφέρον οι εκ των αιτούντων εκ του αριθμού 3 και μέχρι τέλους, αφού ο καθορισμός του αριθμού που θα φοιτήσουν δεν ανήκει στην δικαιοδοσία τους και ούτε όλα αυτά τα χρόνια από το 1979 και εντεύθεν προέβησαν σε οποιαδήποτε ενέργεια για την κατάργηση του θεσμού των μετεγγραφών με λόγους, που ν' αποδεικνύουν σε ό,τι αφορά τους πολυτέκνους και τα τέκνα πολυτέκνων ότι εξυπηρετούν υπέρτερο δημόσιο συμφέρον από εκείνον για τον οποίον θεσπίσθηκαν γι' αυτούς, κατά τα προεκτεθέντα.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω αβασίμως οι αιτούντες και σε ό,τι αφορά τους πολυτέκνους

και τα τέκνα των πολυτέκνων επικαλούνται ακυρότητα των προσβαλλομένων αποφάσεων: α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), για την διατήρηση της ισχύος των οποίων ασκείται η παρούσα παρέμβαση μου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και για όσα άλλα θέλω νομίμως και εν καιρώ προσθέσει

ΖΗΤΩ

Να γίνει δεκτή η παρούσα παρέμβαση μου.

Ν' απορριφθεί η ένδικος αίτηση κατά το μέρος που αφορά την ακύρωση:

α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και

β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), ως προς τους πολυτέκνους και τα τέκνα πολυτέκνων.

Και να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην εν γένει δικαστική δαπάνη μου.

Αθήνα 12 Δεκεμβρίου 2014

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Β. ΧΙΩΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΔΙΔΑΚΤΩΡ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 1 - ΑΘΗΝΑΙ - 10552
ΤΗΛ. 210-3249093 Δ ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 2192 - ΑΦΜ. 005632342 »

- B -

ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΕΩΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ.

Η αναστολή εκτελέσεως των ανωτέρω επί ακυρώσει προσβληθεισών υπουργικών αποφάσεως είναι δυνατή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 52 του Π.Δ. 18/1989, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 2721/1999, σε συνδυασμό προς την διάταξη του άρθρου 4 παρ. 2 του Ν. 702/1977, όταν συντρέχουν όλως σοβαροί και εξαιρετικοί λόγοι και η βλάβη, η οποία θα επέλθει, θα είναι ανεπανόρθωτος ή δυσχερώς επανορθώσιμος και περαιτέρω βάσει της ως άνω διατάξεως του αρ. 52 παρ. 7

του Π.Δ. 18/1989, η αναστολή εκτελέσεως είναι δυνατή όταν η αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως βάσιμος και αν ακόμη η βλάβη του αιτούντος δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτος ή δυσχερώς επανορθώσιμος.

Η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξης συγχωρείται μόνον εφόσον εκ της αμέσου εκτελέσεως αυτής θέλει επέλθει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί σε περίπτωση ευδοκιμήσεως της κατά της πράξεως αυτής ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως.

Όπως γίνεται παγίως δεκτό, η αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλομένης εκτελεστής διοικητικής πράξεως, που προβλέπεται από το άρθρο 52 του Π.Δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 35 του Ν. 2721/1999 (ΦΕΚ Α' 112), χορηγείται όταν από την άμεση εκτέλεση της πράξεως αυτής επέρχεται στον αιτούντα βλάβη που δεν δύναται να επανορθωθεί ή δύναται να επανορθωθεί δύσκολα, αν ευδοκιμήσει η αίτηση ακυρώσεως (Ε.Α. 484/2003).

Εξάλλου, αναστολή εκτελέσεως κανονιστικής πράξεως δεν χορηγείται, καταρχήν, εκτός αν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται και αποδεικνύει ότι από την εκτέλεση της πράξεως αυτής θα υποστεί ευθέως και αμέσως συγκεκριμένη βλάβη ή δυσχερώς επανορθώσιμη ζημία, οπότε χορηγείται αναστολή εκτελέσεως της πράξεως αυτής μόνον ως προς τον αιτούντα (Ε.Α. 612/2011, 927/2006, 466/2005).

Ειδικότερα, κατά τα παγίως κριθέντα (Βλ. Ε.Α. 926,655/2003, 505/2002, 241. 216/2000), δεν συγχωρείται, καταρχήν, αναστολή εκτελέσεως κανονιστικής πράξεως, εκτός αν ο ενδιαφερόμενος επικαλείται και αποδεικνύει, ότι από την εφαρμογή αυτής θα υποστεί ευθεία και άμεση βλάβη που δυσχερώς θα επανορθωθεί αν ευδοκιμήσει η αίτηση ακυρώσεως, οπότε και χορηγείται μερική αναστολή, μόνον καθ' όσον αφορά τον αιτούντα.

Εξάλλου, είναι δυνατή η χορήγηση αναστολής εκτελέσεως κανονιστικής πράξεως ή και διαταγή καταλλήλου μέτρου, στην περίπτωση προδήλου βασιμότητας των προσβαλλομένων με την αίτηση ακυρώσεως λόγων (Ε.Α. 158/2004).

Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, όπως αποδεικνύεται από τα προεκτεθέντα η ένδικος αίτηση ακυρώσεως είναι προδήλως αβάσιμη και ούτε οι αιτούντες από την εκτέλεση των προσβληθεισών αποφάσεων και μάλιστα σε ό,τι αφορά των ολίγων τέκνων πολυτέκνων (17 και 5 αντιστοίχως για τις παραπάνω Σχολές, όπως έχει προαναφερθεί), τα οποία εξήτησαν την μεταφορά θέσης εισαγωγής τους στις δυο πρώτες σχολές εκ των αιτούντων, πρόκειται να υποστούν οποιαδήποτε βλάβη εξ αιτίας της

παραπάνω μετεγγραφής (μεταφορά θέσης), γιατί περί αυτού πρόκειται, όπως δεν υπέστησαν καμία απολύτως βλάβη και όλα τα προηγούμενα έτη, κατά τα οποία και επραγματοποιούντο οι μετεγγραφές των πολυτέκνων και των τέκνων τους από το 1979 και εντεύθεν μέχρι σήμερα και ούτε βέβαια θα υπάρξει, όπως αβασίμως διατείνονται πλήρης «υποβάθμιση τόσο του διδακτικού τους έργου που παραγεται πλέον μέσα σε απάνθρωπες συνθήκες, όσο και του εν γένει ακαδημαϊκού και ερευνητικού τους ρόλου» και όπως δεν υπήρξε όλα τα προηγούμενα έτη και μάλιστα τέτοια βλάβη, που να είναι ανεπανόρθωτος ή δυσχερώς επανορθώσιμος.

Ούτε βέβαια και επικαλούνται και οποιαδήποτε τέτοια στοιχεία που ν' αποδεικνύουν την οποιαδήποτε δήθεν βλάβη τους, όταν μάλιστα οι αιτούντες σε ουδεμία απολύτως ενέργεια προέβησαν κατά των υπουργικών αποφάσεων, οι οποίες καθόρισαν τόσο τις αντιστοιχίες των σχολών, όσο και τον αριθμό των απευθείας εισακτέων στις σχολές και τα τμήματα.

Αντιθέτως αυτοί οι οποίοι, σε περίπτωση χορηγήσεως της αιτουμένης αναστολής, θα υποστούν ανεπανόρθωτη βλάβη και απολύτως μη επανορθώσιμη, είναι τα παραπάνω ολίγα τέκνα των πολυτέκνων, τα οποία έχουν ζητήσει μεταφορά θέσης από τις αντίστοιχες Σχολές και Τμήματα, που επέτυχαν κατά τις πανελλήνιες εξετάσεις απολύτως αξιοκρατικά, στις δύο πρώτες σχολές εκ των αιτούντων, αφού εάν δεν πραγματοποιηθεί η μεταφορά θέσης τους, θ' απωλέσουν την δυνατότητα να σπουδάσουν όχι μόνον γιατί έχουν ήδη διαγραφεί από την Σχολή στην οποία επέτυχαν, αλλά και γιατί θα καταστεί αδύνατος η συνέχιση των σπουδών τους (και εάν ακόμη διά νέου νόμου επιτρέπετο η εκ νέου επανεγγραφή τους εκεί που πέτυχαν), αφού οι γονείς τους δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να διατηρούν και συντηρούν και δεύτερη κατοικία και σε κάθε περίπτωση θα απωλέσουν το έτος τους και το πλέον πιθανότερο θα είναι να υποχρεωθούν εκ νέου να δώσουν πανελλήνιες εξετάσεις.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι το ΕΜΠ με την από 30/11/2006 αίτησή του κατά του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, είχε ζητήσει την αναστολή εκτελέσεως της τότε εκδοθείσας υπουργικής αποφάσεως, που αφορούσε τις μετεγγραφές και η οποία αίτησή τους απορρίφθηκε με την επισυναπτομένη υπ' αριθμ. 225/2007 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας (σχετ. Νο 9), όπως επίσης απορρίφθηκε και η σχετική αίτηση ακυρώσεώς τους με την 1015/2013 απόφαση της Ολομελείας (σχετ. Νο 10).

Συνεπώς η ένδικος αίτηση αναστολής εκτελέσεως στερείται οιοδήποτε ερείσματος και πρέπει

ν' απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Την απόρριψη της ενδίκου αιτήσεως αναστολής εκτέλεσεως, που αφορά την αναστολή εκτέλεσεως :

α) της υπ' αριθμ. Φ1/161753/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014) και

β) της υπ' αριθμ. Φ1/161748/B3/8-10-2014 αποφάσεως του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων (ΦΕΚ Β 2665 της 8-10-2014), ως προς τους πολυτέκνους και τα τέκνα πολυτέκνων και

Την καταδίκη των αιτούντων στην δικαστική δαπάνη μου.

Αθήνα 12 Δεκεμβρίου 2014

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ Β. ΧΙΩΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΔΙΔΑΚΤΩΡ ΝΟΜΙΚΗΣ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ 1 - ΑΘΗΝΑΙ - 10552
ΤΗΛ. 210-3249093 Δ ΔΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 2192 - ΑΦΜ. 005632342

Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό κατασεσών

820

στις 15/12/2014

Αντίγραφο.

Αθήνα 15/12/2014

Ο Γραμματέας

Α. Χιωλιώτης



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 15/12/2014

Ο Γραμματέας

